

**Art. 66 - utoe 11, del Centro**

1. L'utote coincide con la porzione centrale dell'abitato: dal torrente Agliena, a sud, all'intersezione di via Felice Cavallotti con il viale Giacomo Matteotti, a nord; dalla linea ferroviaria Empoli-Siena, a ovest, a via Felice Cavallotti, a est. In questa parte centrale del capoluogo, prevalentemente residenziale, sono presenti le principali funzioni terziarie, amministrative, tra cui la sede comunale, commerciali, oltre alle maggiori attrezzature pubbliche e di uso pubblico, comprese le scuole elementare e media.

2. Le azioni principali per questa parte dell'abitato consistono nell'ammodernamento della struttura urbana, nella rimozione delle zone di degrado, nel miglioramento funzionale e tecnologico del patrimonio edilizio, nella formazione di una nuova e riconoscibile immagine urbana, utilizzando e rilegando gli spazi pubblici e le attrezzature pubbliche e di uso pubblico in un tessuto continuo caratterizzante. Alla progettazione e realizzazione di una rinnovata fisionomia urbana possono contribuire il recupero dei grandi isolati, l'allontanamento del traffico di transito, la formazione di un sistema di aree pedonali costituenti luoghi di aggregazione e relazioni sociali. Gli interventi sull'edilizia esistente, che possono spingersi fino alla sostituzione, e quelli di recupero, comportano un limitato incremento residenziale.

Art. 94 - Indirizzi programmatici per l'attuazione

13. Utoe 11, del Centro; Utoe 12; del Molino; Utoe 13, di Fraille: le 3 utoe 11, 12 e 13 del sub-sistema urbano, di cui all'art. 33, costituiscono la parte centrale, più prettamente urbana dell'abitato del Capoluogo, nella quale si mischiano rilevanti usi residenziali, commerciali, terziari e pubblici; sull'intero ambito devono farsi interventi di recupero in presenza di situazioni di degrado, con particolare attenzione ai grandi isolati nei pressi del centro; la creazione di una immagine urbana, anche mediante opere di arredo urbano, aree pedonali, valorizzazione delle aree libere pubbliche e private; la puntuale determinazione delle opere di miglioramento funzionale e tecnologico del patrimonio edilizio meno recente; l'uso per aree attrezzate delle zone marginali in abbandono, specialmente nell'utote 12, dove è ammesso un incremento residenziale di mc. 2.000; il completamento delle previsioni del vigente piano nell'utote di Fraille; l'intero ambito urbano è dotato di servizi di approvvigionamento idrico, raccolta R.S.U. e smaltimento scarichi reflui compatibili con le opere di saturazione; nell'utote di Fraille la conferma delle previsioni di zone 5.3CF1 e 5.2CD1 del vigente P.R.G.; il dimensionamento coincide pertanto con l'attuazione delle previsioni di detto piano; devono essere potenziate le attrezzature pubbliche esistenti nell'ambito.

OSSERVAZIONE N°	PRESENTATA DA	CONTENUTO OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE ALL'OSSERVAZIONE	DETERMINAZIONE SULL'OSSERVAZIONE	NECESSITA' DI RIADOZIONE
7	CIAMPALINI PAOLO	Si chiede che l'edificato intorno a Via Leoncavallo, Via Mascagni, Via Vivaldi e Via Toscanini sia classificato B2 "Ambito urbano ad isolati aperti" invece che B1 "Ambito urbano con edificazione compatta a filo strada"	NON ACCOLTA - Si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto l'isolato in questione rispecchia le caratteristiche descritte all'art. 39 del NTA del R.U. che definisce l'ambito <B1> quale "ambito urbano di prima edificazione". Tale ambito comprende i tessuti urbani della prima espansione, caratterizzati da edificazione compatta e lotti ormai saturi su quali insistono prevalentemente di edifici plurifamiliari. Si evidenzia che il rapporto fra edificato e strada non è l'unico elemento caratterizzante di tale ambito. Con l'accoglimento di osservazioni di carattere normativo si è provveduto ad implementare gli elementi caratterizzanti ogni ambito al fine di rafforzare il connubio tra la rappresentazione grafica e l'apparato normativo	NON ACCOLTA	NO
17 vedere con la n°155	FIASCHI ALDO	Con la presente osservazione viene richiesta la revisione della normativa che contraddistingue la previsione di ristrutturazione urbanistica denominata <RU12de>, considerando la previsione di trasferimento di tutta la volumetria esistente particolarmente lesiva e onerosa, ritenendo inoltre che il parcheggio da realizzare dovrà essere ceduto al Comune.	PARZIALMENTE ACCOLTA - Precisato che quanto disposto dal RUC coincide con l'istanza presentata dagli "osservanti" nell'ambito dell'avviso pubblico (proposta presentata il 12/05/2006 prot. n. 10235), si ritiene necessario integrare la scheda progetto specificando che la superficie a parcheggio prevista dalla scheda stessa non dovrà avere una destinazione pubblica.	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
36	TRAPANI ALESSANDRO MISERICORDIA DI CERTALDO	Viene richiesta la trasformazione dell'ambito <AIC> localizzato sull'edificio posto all'angolo tra viale Matteotti e via Il Giugno in ambito a destinazione residenziale.	ACCOLTA - Preso atto che al piano terra di tale immobile è posta la Farmacia Comunale, si propone l'accoglimento di tale osservazione visto che il RU annovera tale attività tra quelle compatibili con la residenza.	ACCOLTA	NO
38	DON PIERFRANCESCO AMATI	Proposta di variazione di ambito da <AIC.po> a <B1> con destinazione residenziale.	NON PERTINENTE - in quanto gli ambiti denominati <B1> coincidono con i tessuti esistenti a destinazione prevalentemente residenziali. L'osservazione si riferisce esclusivamente all'area occupata da un singolo immobile a destinazione specialistica e non è pertanto annoverabile tra gli ambiti a destinazione residenziale.	NON PERTINENTE	NO

39	MORANDI ALBERTO ED ALTRI	La presente osservazione è presentata dai residenti in Via Albinoni e vie limitrofe, ed è articolata su diversi punti: 1-4) Viene chiesto che il sottopasso che collegherà Via Vivaldi con Via Falcone e Borsellino divenga esclusivamente pedonale e ciclabile vietando la fruibilità da parte degli autoveicoli e che venga dotato di accorgimenti atti ad evitare problemi idraulici dovuti ad eventuali esondazioni del fiume Elsa. a-d) Nell'ipotesi del collegamento di Via Albinoni con Via Toscana, viene chiesta la riorganizzazione del tratto di strada esistente, prevedendo la realizzazione di un marciapiede di larghezza adeguata, aiuola a verde e parcheggi lungo il lato delle abitazioni, installazione di apposita segnaletica (tipo zona 30) al fine di garantire un adeguato utilizzo in sicurezza degli spazi da parte dei residenti.	Relativamente ai punti da 1) a 4) l'osservazione NON È PERTINENTE in quanto l'intervento, ormai in corso di completamento non è oggetto del presente Regolamento Urbanistico, è previsto nello strumento urbanistico vigente ed è stato approvato in sede di Conferenza dei Servizi con RFI e tutti gli organi competenti in materia idraulica. Relativamente ai punti da A a D) l'osservazione NON È PERTINENTE in quanto la proposta avanzata dai cittadini verrà approfondita nelle fasi di studio della riorganizzazione della viabilità della zona.	NON PERTINENTE	NO
44	CASALINI MICHELA ED ALTRI	VEDASI OSSERVAZIONE N. 39	NON PERTINENTE - vedasi controdeduzione all'osservazione n°39	NON PERTINENTE	NO
45	MUGNAINI LUCIANO ED ALTRI	VEDASI OSSERVAZIONE N. 39	NON PERTINENTE - vedasi controdeduzione all'osservazione n°39	NON PERTINENTE	NO
46	CATERINO RAFFAELLA ED ALTRI	VEDASI OSSERVAZIONE N. 39	NON PERTINENTE - vedasi controdeduzione all'osservazione n°39	NON PERTINENTE	NO
47 vedere con la n°67 e n°68	CIARDI EMANUELE ED ALTRI	La richiesta è avanzata dai proprietari di porzione di immobili che ricadono all'interno dell'ambito RU.11 disciplinato dalla relativa scheda progetto. Con l'osservazione viene richiesto: <ul style="list-style-type: none"> • di incorporare la loro proprietà da quella di altri per poter intervenire autonomamente; • di eliminare la previsione di aree pubbliche all'interno della loro proprietà; • di consentire sugli edifici esistenti che ricadono all'interno dell'ambito RU.11 l'intervento di ristrutturazione edilizia tutte le categorie. 	PARZIALMENTE ACCOLTA – viene previsto il ridisegno dell'ambito di ristrutturazione urbanistica denominato <RU.11>. - L'intervento, in parziale accoglimento dell'osservazione presentata, è stato organizzato in due distinte schede progetto una relativa all'ambito denominato <RU.11> ed una relativa all'ambito denominato <RU.16> . Con il ridisegno dei due ambiti di ristrutturazione urbanistica si è provveduto a ridurre la dimensione dei comparti di intervento corredando ogni area delle necessaria infrastrutturazione pubblica indispensabile per supportare le variazioni di carico urbanistico indotte dagli interventi di trasformazione. Sono stato al contempo disposte puntuali indicazioni circa le modalità di intervento sugli edifici non interessati dalla ristrutturazione urbanistica.	PARZIALMENTE ACCOLTA	SI
51	LETI LAURO	Si chiede che venga esclusa dall'intervento soggetto a PUA la tettoia adibita a ricovero autovetture e la relativa area di pertinenza dei fabbricati esistenti destinati a civile abitazione ed attività commerciale. Si chiede inoltre l'eliminazione di quanto riportato sulla scheda progetto in merito alla possibilità di realizzare un passaggio a ponte di collegamento fra il vecchio e il nuovo edificio.	ACCOLTA - viene previsto il ridisegno dell'ambito di ristrutturazione urbanistica denominato <RU.17>.	ACCOLTA	NO
53	CESARI STEFANO UNICOOP FIRENZE	Punto 1) All'interno della perimetrazione di un'area soggetta a PUA previsto nella scheda progetto RU.10, è stato inserito l'edificio della stessa proprietà ubicato lungo Viale Matteotti (Galleria Boccaccio), che risulta estraneo alle finalità che si intende perseguire con la scheda; pertanto si chiede che venga rivista la perimetrazione dell'area soggetta a PUA escludendo detto edificio che attualmente ha destinazione commerciale/direzionale ed i relativi parcheggi. Punto 2) In considerazione alle dimensioni dell'edificio esistente, alla realizzazione di n. 4 alloggi per l'edilizia residenziale sociale e alle rilevanti dotazioni di standard pubblici, viene chiesto di innalzare la SUL da realizzare da 2800 mq. previsti nella scheda, a 4000 mq.	Punto 1) PARZIALMENTE ACCOLTA – viene prevista la modifica della scheda progetto e l'assegnazione della sigla <CC4> all'area occupata dall'attuale galleria commerciale, tale modifica però no ha interessato il parcheggi posti in fregio a via Donizetti; Punto 2) NON ACCOLTA trattandosi di un intervento di ristrutturazione urbanistica si puntualizza che Nell'ambito della presentazione del il piano attuativo si dovrà certificare la SUL esistente presente all'interno dell'ambito R.U., le quantità disposte dalle schede progetto si riferiscono alla capacità edificatoria massima che può essere ospitata in ogni comparto la normativa del R.U. dispone al contempo la possibilità di delocalizzare nelle aree denominate dal R.U. di "atterraggio", la SUL legittima residua rilevabile	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
63	CIAMPOLINI MARIO	Il proponente l'osservazione, proprietario di un immobile in Via Leopardi, inserito nell'ambito A2, chiede che venga riconsiderata la zona viste le caratteristiche tipologiche del fabbricato e dell'abitato circostante.	ACCOLTA - in quanto si è provveduto a trasformare l'ambito in questione da <A2> Ambito urbano storico a tessuto compatto in <A3> – Ambito urbano storico a tessuto misto e datazione eterogenea, con maggiori possibilità di intervento sul patrimonio edilizio	ACCOLTA	NO

64	ULIVI MASSIMILIANO	Il proponente l'osservazione, proprietario di un immobile in Via C. Marx, inserito nell'ambito B3, chiede che vengano ammesse tutte le categorie di intervento consentite nell'ambito B2.	PARZIALMENTE ACCOLTA L'immobile oggetto della presenta osservazione è inserito correttamente all'interno di un comparto a progettazione unitaria, con impianto organico, caratterizzato da edifici di recente costruzione, con destinazione prevalentemente residenziale. Il RUC prevede una sottoclassificazione per le aree a progettazione unitaria pubblica – PEEP - con NTA specifiche volte a garantire l'unitarietà degli interventi privati e d'uso pubblico. Con l'accoglimento delle osservazioni è stata effettuata una revisione dei gradi di intervento consentiti, compatibilmente con le caratteristiche di ogni ambito.	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
65	CIAMPOLINI FILIPPO	Il proponente l'osservazione, proprietario di un immobile in Via Alighieri, inserito nell'ambito A2, chiede che venga riconsiderata la zona viste le caratteristiche tipologiche del fabbricato e dell'abitato circostante.	ACCOLTA - in quanto si è provveduto a trasformare l'ambito in questione da <A2> Ambito urbano storico a tessuto compatto in <A3> – Ambito urbano storico a tessuto misto e datazione eterogenea, con maggiori possibilità di intervento sul patrimonio edilizio	ACCOLTA	NO
67 vedere con la n°47 e n°68	BARSOTTINI AROLDO	L'osservazione è avanzata dal proprietario di porzione di immobili che ricadono all'interno dell'ambito RU.11 disciplinato dalla relativa scheda progetto. Vedi anche l'osservazioni n. 68 (presentata dallo stesso proprietario) e l'osservazione n. 47, presentata dai proprietari degli altri immobili ricadenti all'interno dello stesso ambito. Il proponente l'osservazione chiede: 1) che venga spostata la strada di collegamento fra via Donizetti e l'ambito RU10 lungo la ferrovia; 2) che venga modificata la sagoma del nuovo edificio; 3) che venga consentito il recupero di parte dei capannoni che si affacciano sulla proprietà al posto della previsione del parcheggio pubblico.	ACCOLTA – viene previsto il ridisegno dell'ambito di ristrutturazione urbanistica denominato <RU.11>. - L'intervento, in accoglimento dell'osservazione presentata, è stato organizzato in due distinte schede progetto una relativa all'ambito denominato <RU.11> ed una relativa all'ambito denominato <RU.16>.	ACCOLTA	SI
68 vedere con la n°47 e n°67	BARSOTTINI AROLDO	La richiesta è avanzata dal proprietario di porzione di immobili che ricadono all'interno dell'ambito RU11 disciplinato dalla relativa scheda progetto. Il proponente l'osservazione chiede che venga scorporata la loro proprietà da quella di altri per poter intervenire autonomamente.	PARZIALMENTE ACCOLTA – viene previsto il ridisegno dell'ambito di ristrutturazione urbanistica denominato <RU.11>. - L'intervento, in parziale accoglimento dell'osservazione presentata, è stato organizzato in due distinte schede progetto una relativa all'ambito denominato <RU.11> (coincidente con la proprietà dell'osservante) ed una relativa all'ambito denominato <RU.16> . Con il ridisegno dei due ambiti di ristrutturazione urbanistica si è provveduto a ridurre la dimensione dei comparti di intervento corredando ogni area delle necessaria infrastrutturazione pubblica indispensabile per supportare le variazioni di carico urbanistico indotte dagli interventi di trasformazione.	PARZIALMENTE ACCOLTA	SI
82	VIGNOLI ADA	Il proponente l'osservazione, proprietario di un immobile in Via De Amicis, inserito nell'ambito A3, chiede che venga riconsiderata la zona viste le caratteristiche tipologiche dell'abitato circostante e venga classificata B3.	NON ACCOLTA in quanto l'ambito <B3> è caratterizzato da una progettazione unitaria, con impianto organico, da edifici di recente costruzione con destinazione prevalentemente residenziale. Si puntualizza inoltre che in accoglimento dell'osservazione n°128 si è provveduto a riarticolare gli ambiti del centro storico classificando l'area in esame in ambito <A2>. In tale ambiti sono ammessi interventi edilizi fino alla cat. <R3> (grado d'intervento superiore a quello previsto dalla normativa adottata per le sottozone <B3>)	NON ACCOLTA	NO

93	FOSSI EVA E FOSSI MARIA CRISTINA	Si chiede che venga riconsiderata la classificazione di un immobile posto in Via Gramsci n. 1/c, inserito nell'ambito A3 come edificio di valore, e che venga consentita la sopraelevazione dello stesso, che attualmente è ad un solo piano fuori terra, considerato che la via in questione è caratterizzata da immobili a due piani con uniformità di altezza e omogeneità tipologica. Si chiede pertanto che nelle zone A3 venga consentita la ristrutturazione edilizia fino alla categoria R6 o in alternativa che l'edificio in oggetto venga inserito nella zona B2 limitrofa.	NON ACCOLTA L'edificio in oggetto, sia per datazione che per caratteristiche dell'isolato in cui si trova, è correttamente inserito in un ambito storico caratterizzato da isolati chiusi ottocenteschi di prima espansione. Si puntualizza che in accoglimento dell'osservazione n°128 si è provveduto a riarticolare gli ambiti del centro storico classificando l'area in esame in ambito <A2>. In tale ambiti sono ammessi interventi edilizi fino alla cat. <R3> (coincidente con il grado di intervento già ammesso nell'ambito al momento dell'adozione). Ci preme sottolineare che, a seguito dell'integrazione dell'articolo 19 del RU, è stata innalzata l'entità degli interventi ammessi nella categoria <R2> ammettendo pertanto anche nell'ambito in esame ogni intervento che possa consentire il corretto recupero del patrimonio edilizio esistente. Relativamente al tema dell'assegnazione del grado di valore la normativa del RU impartisce esclusivamente disposizioni volte a garantire la conservazione degli apparati decorativi e compositivi di facciata. I merito ai possibili interventi di sopraelevazione si evidenzia che il RUC non ammette tali operazioni in detti ambiti, viste le esigue dimensioni del tessuto urbano che di fatto impediscono l'attuazione di interventi nel rispetto dei requisiti igienici sanitari e delle distanze minime fra i fabbricati previste per legge, come nel caso in esame.	NON ACCOLTA	NO
109	BRUNI ALESSANDRO	Si chiede che l'area destinata a piazzale (ex piazzale Enel), che costituisce un vuoto urbano, venga trasformata in ambito C.at. per l'atterraggio di altre volumetrie presenti sul territorio.	NON ACCOLTA - visto che l'area in esame è di esigue dimensioni, è posta all'interno di un isolato saturo e presenta una carenza dal punto di vista delle dotazioni di standard urbanistici.	NON ACCOLTA	NO
112	CHINAGLIA GABRIELLA MARINA	Si chiede che un immobile posto in Via Fonda, inserito nell'ambito A1, venga classificato in B1 "Ambito urbano con edificazione compatta a filo strada" al fine di poter effettuare interventi di ristrutturazione edilizia fino alla categoria R3.	PARZIALMENTE ACCOLTA - in accoglimento dell'osservazione n°128 si è provveduto a riarticolare gli ambiti del centro storico classificando l'area in esame in ambito <A3>. In tale ambiti sono ammessi interventi edilizi fino alla cat. <R5>.	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
113	CHINAGLIA GABRIELLA MARINA	Si chiede che un immobile posto in Via Felice Cavallotti, inserito nell'ambito A1, venga classificato B1 "Ambito urbano con edificazione compatta a filo strada" al fine di poter effettuare interventi di ristrutturazione edilizia fino alla categoria R3.	PARZIALMENTE ACCOLTA - in accoglimento dell'osservazione n°128 si è provveduto a riarticolare gli ambiti del centro storico classificando l'area in esame in ambito <A3>. In tale ambiti sono ammessi interventi edilizi fino alla cat. <R5>.	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
122	ORSI LEDA E MORELLI FRANCESCO	La richiesta è avanzata dai proprietari degli immobili che ricadono all'interno dell'ambito RU9 disciplinato dalla relativa scheda progetto. Nelle sottozone <i>RU. n.</i> sono consentiti interventi di ristrutturazione urbanistica. I proponenti l'osservazione chiedono: - Che vengano variati i contenuti non modificabili della scheda RU.9 consentendo quanto previsto nell'istanza di piano di recupero presentato il 26/04/2007, ormai decaduta, e precisamente: recupero di mq. 630 di Sul e altezza pari a 4 piani fuori terra.	NON ACCOLTA in quanto: <ul style="list-style-type: none"> dalla documentazione allegata all'istanza di piano di recupero si desume che la SUL esistente è pari a 507,98 mq; dalla la normativa del R.U., integrata in accoglimento dell'osservazione n°128, si è provveduto a specificare che le quantità della SUL indicate dalle schede progetto si riferiscono alla capacità edificatoria massima che può essere ospitata in ogni comparto, disponendo al contempo la possibilità di delocalizzare nella aree di "atterraggio" la SUL legittima residua rilevabile. Relativamente alle modifiche da apportare alla soluzione urbanistica disposta dal RU adottato, si ritiene di non dover variare i contenuti della scheda al fine di: <ul style="list-style-type: none"> non incrementare ulteriormente il carico urbanistico della zona; garantire una organica implementazione delle aree a parcheggio pubblico; contenere le altezze della nuova edificazione entro l'altezza della cortina edificata che circonda l'immobile in esame. Si precisa inoltre che l'art. 5 del RUC al comma 4 recita: "Nelle aree soggette obbligatoriamente a P.U.A., nelle more di formazione dello stesso, non è ammessa alcuna trasformazione degli immobili ivi ricadenti, ad eccezione di interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria senza cambio di destinazione d'uso.	NON ACCOLTA	NO
140	CIONI ROBERTO ED ALTRI	Il prolungamento della Via Albinoni previsto nel Regolamento Urbanistico va ad interessare una porzione di resede del fabbricato di proprietà; pertanto si chiede che venga traslato il tracciato della nuova viabilità a partire dalla racchetta di inversione esistente fino al termine del tracciato stesso.	NON ACCOLTA - L'eventuale modificata la tracciato verrà valutata in sede di progettazione della nuova viabilità. Si evidenzia che il resede in oggetto non è gravato da vincolo espropriativo.	NON ACCOLTA	NO

146	CANTINI ANNA CHITI	<p>Il proponente l'osservazione, è proprietario di un immobile in Via Fonda, composto da una porzione di fabbricato condominiale e da un piccolo resede, che nel RU risulta classificato come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La porzione di fabbricato ricade in ambito B2; - Il resede ricade in area VT.up. <p>L'osservazione riguarda l'area VT.up la cui classificazione non appare appropriata in quanto è riferita, nelle norme, in modo univoco alle aree produttive D2 e D3; inoltre il proponente sottolinea che la destinazione pubblica ha di fatto interrotto l'unico accesso al fabbricato.</p> <p>Si propone pertanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La totale eliminazione delle previsione di verde pubblico VT.up poiché non pertinente nella zona in esame, reintegrandola nella zona B2, - In subordine, eventuale modifica della classificazione della stessa in VT.p , quindi escludendo l'uso pubblico. 	<p>ACCOLTA Si provveduto ad allargare l'ambito <B2></p>	<p>ACCOLTA</p>	<p>NO</p>
148	SERGIO SENESI per EUDANIA SOC. ITALIANA RISTORAZIONE	<p>Il RUC classifica l'immobile ove opera la SOC EUDANIA. ITALIANA RISTORAZIONE, posto in Via C. Marx – Viale Matteotti – Via Togliatti, come edificio per strutture e sedi comunali, e l'area circostante come verde urbano pubblico esistente.</p> <p>Il proponente l'osservazione, preso atto della necessità di spostamento dell'intera attività in un'area più adatta considerato che attualmente l'immobile è stato inglobato in un tessuto prevalentemente residenziale, chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La totale eliminazione della previsione di RUC e trasformazione dell'area in residenziale con attività compatibili; - In subordine che siano attivate le procedure di trasferimento di eventuali sedi comunali , come prevede il RUC, in breve termine. 	<p>NON ACCOLTA Verificato che il RUC erroneamente ha attribuito all'immobile la sigla F.sc – Strutture e sedi comunali; preso atto che l'immobile è stato costruito su un appezzamento di terreno fabbricabile, destinato a servizi sociali compreso nel piano di zona formato ai sensi della L. 167/62 e L. 865/71;</p> <p>viene proposta la riconferma dell'ambito per attrezzature già presente sul P.R.G. attribuendo all'area in esame la sigla in <AIC> – Aree e attrezzature pubbliche e private di interesse comune.</p>	<p>NON ACCOLTA</p>	<p>NO</p>
155 vedere con la n°17	ORSI GIOVANNI E ORSI ANTONIO	<p>La presente osservazione è articolata in quattro punti, viene richiesto ed evidenziato quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) di rendere ammissibili negli ambiti di decollo tutti gli interventi compatibili così come definiti dall'art. 18 delle NTA del RU; 2) di rendere il più flessibili possibile le prescrizioni per l'attuazione dell'intervento di perequazione dando, ad esempio, la possibilità di lasciare una parte della SUL sull'area di decollo; 3) che la norma che consente di far insediare medie strutture nel centro cittadino (prevista dall'art. 17) appare in contraddizione con il divieto alla media distribuzione indicato all'art. 38 per le zone A (zone che occupano quasi integralmente il centro urbano); viene proposto di rendere ammissibile la realizzazione di medie strutture di vendita negli ambiti A2 e A3.; 4) di aumentare la superficie massima per medie strutture di vendita che non necessitano di parcheggi fino a 750 mq. 	<p>In riferimento a quanto richiesto al:</p> <p><u>Punto 1)</u> NON ACCOLTA - in quanto l'innalzamento del grado di intervento ammissibile sugli immobili esistenti inseriti nell'ambito RU.12.de vanificherebbe l'attuazione della proposta urbanistica del RUC;</p> <p><u>Punto 2)</u> ACCOLTA - la scheda progetto è stata modificata ammettendo interventi di recupero di parte delle volumetrie esistenti in loco, a supporto delle attività commerciali esistenti su Via Battisti;</p> <p><u>Punto 3)</u> ACCOLTA - Si è provveduto ad integrare l'art. 38 ammettendo le medie strutture negli ambiti A2 e A3;</p> <p><u>Punto 4)</u> NON ACCOLTA - in quanto si ritengono incompatibili, con la tutela delle aree del centro urbano in attesa della messa in esercizio del piano del traffico, ulteriori incrementi della superficie di vendita in tali ambiti.</p> <p>Tali possibilità potranno essere valutate nell'ambito della redazione del "Piano delle Funzioni" collegando la dimensione delle attività commerciali ai diversi settori merceologici di appartenenza.</p>	<p>PARZIALMENTE ACCOLTA</p>	<p>NO</p>



OSSERVAZIONE N°	PRESENTATA DA	DETERMINAZIONE SULL'OSSERVAZIONE	NECESSITA' DI RIADOZIONE
7	CIAMPALINI PAOLO	NON ACCOLTA	NO
17	FIASCHI ALDO	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
36	TRAPANI ALESSANDRO MISERICORDIA DI CERTALDO	ACCOLTA	NO
38	DON PIERFRANCESCO AMATI	NON PERTINENTE	NO
39	MORANDI ALBERTO ED ALTRI	NON PERTINENTE	NO
44	CASALINI MICHELA ED ALTRI	NON PERTINENTE	NO
45	MUGNAINI LUCIANO ED ALTRI	NON PERTINENTE	NO
46	CATERINO RAFFAELLA ED ALTRI	NON PERTINENTE	NO
47	CIARDI EMANUELE ED ALTRI	PARZIALMENTE ACCOLTA	SI
51	LETI LAURO	ACCOLTA	NO
53	CESARI STEFANO UNICOOP FIRENZE	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
63	CIAMPOLINI MARIO	ACCOLTA	NO
64	ULIVI MASSIMILIANO	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
65	CIAMPOLINI FILIPPO	ACCOLTA	NO
67	BARSOTTINI AROLDI	ACCOLTA	SI
68	BARSOTTINI AROLDI	PARZIALMENTE ACCOLTA	SI
82	VIGNOLI ADA	NON ACCOLTA	NO

93	FOSSI EVA E FOSSI MARIA CRISTINA	NON ACCOLTA	NO
109	BRUNI ALESSANDRO	NON ACCOLTA	NO
112	CHINAGLIA GABRIELLA MARINA	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
113	CHINAGLIA GABRIELLA MARINA	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO
122	ORSI LEDA E MORELLI FRANCESCO	NON ACCOLTA	NO
140	CIONI ROBERTO ED ALTRI	NON ACCOLTA	NO
146	CANTINI ANNA CHITI	ACCOLTA	NO
148	SERGIO SENESI per EUDANIA SOC. ITALIANA RISTORAZIONE	NON ACCOLTA	NO
155	ORSI GIOVANNI E ORSI ANTONIO	PARZIALMENTE ACCOLTA	NO

OSSERVAZIONE N°	PRESENTATA DA	DETERMINAZIONE SULL'OSSERVAZIONE	VOTAZIONE
7	CIAMPALINI PAOLO	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
17	FIASCHI ALDO	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
36	TRAPANI ALESSANDRO MISERICORDIA DI CERTALDO	ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
38	DON PIERFRANCESCO AMATI	NON PERTINENTE	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
39	MORANDI ALBERTO ED ALTRI	NON PERTINENTE	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
44	CASALINI MICHELA ED ALTRI	NON PERTINENTE	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
45	MUGNAINI LUCIANO ED ALTRI	NON PERTINENTE	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
46	CATERINO RAFFAELLA ED ALTRI	NON PERTINENTE	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
47	CIARDI EMANUELE ED ALTRI	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°

51	LETI LAURO	ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
53	CESARI STEFANO UNICOOP FIRENZE	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
63	CIAMPOLINI MARIO	ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
64	ULIVI MASSIMILIANO	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
65	CIAMPOLINI FILIPPO	ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
67	BARSOTTINI AROLDI	ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
68	BARSOTTINI AROLDI	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
82	VIGNOLI ADA	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
93	FOSSI EVA E FOSSI MARIA CRISTINA	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°

109	BRUNI ALESSANDRO	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
112	CHINAGLIA GABRIELLA MARINA	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
113	CHINAGLIA GABRIELLA MARINA	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
122	ORSI LEDA E MORELLI FRANCESCO	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
140	CIONI ROBERTO ED ALTRI	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
146	CANTINI ANNA CHITI	ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
148	SERGIO SENESI per EUDANIA SOC. ITALIANA RISTORAZIONE	NON ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°
155	ORSI GIOVANNI E ORSI ANTONIO	PARZIALMENTE ACCOLTA	Presenti - n° Astenuiti - n° Votanti - n° Voti favorevoli - n° Voti contrari - n°